

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 029458 18 U
Sarajevo, 20.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS“, MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-371-8/18 od 12.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava i rješenje tuženog broj: broj: JN2-02-07-1-371-8/18 od 12.07.2018. godine djelimično se poništava u stavu 3. kojim se djelimično usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i obavezuje tužitelj da nadoknadi troškove u iznosu od 408,33 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

U preostalom dijelu tužba se odbija.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-371-8/18 od 12.07.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „Inving Investing Inžinjeri“ d.o.o. Prijedor i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2, broj: 3837-2 od 21.09.2016. godine i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM i djelimično je usvojen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i obavezan je ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove u iznosu od 408,33 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da tuženi nije postupio u skladu sa uputama datim u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 023930 16 U od 05.06.2018. godine. Ukazuje da tuženi umjesto da postupi u skladu sa odredbom člana 3. ZUS-a, u obrazloženju osporenog rješenja se poziva na odluku ovog suda donesenu u nekom drugom postupku, te navodno postupa prema toj odluci i ne prihvata izjašnjenje proizvođača predmetne opreme. Navodi da je tuženi prihvatio žalbene navode o neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača „Elios“ d.o.o. Banja Luka, tvrdeći da se iz dostavljenih kataloga jasno vidi da se radi o rastavljaču za vertikalnu montažu, a iako se radi o stručnom pitanju, nije izveden dokaz vještačenjem, pa ovakve tvrdnje nisu ničim dokazane. Ističe da je u cilju otklanjanja formalnih bedostataka dokumentacije zatražio pojašnjenje proizvođača ponuđenih rastavljača, „Elbi“ d.o.o. Valjevo, koji je dostavio izjavu da se isti tip linijskih rastavljača proizvodi u obje varijante. Smatra da je ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve uslove, pa i one u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukazuje da je tuženi prilikom određivanja visine naknade troškova postupka primjenio pogrešnu odredbu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata obzirom da je tuženi primjenio tarifni broj 2 kojim se regulišu naknade u postupcima u procjenjivim stvarima, dok su postupci pravne zaštite u javnim nabavkama regulisani tarifnim brojem 3. citirane Tarife. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Inving Investing Inžinjeri“ d.o.o. Prijedor su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „ERS“, MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke „RMU i linijski rastavljači –linijski rastavljači-Lot 2“ za koji je obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-63-3-107/16 od 11.08.2016. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 21.09.2016. godine donio odluku broj: 3837-2, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Elios“ d.o.o. Banja Luka. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ponuđač „Inving Investing Inžinjeri“ d.o.o. Prijedor, a tuženi je dana 03.11.2016. godine donio rješenje broj: JN2-02-07-1-523-9/16 kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je protiv navedenog rješenja podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, a Sud BiH je dana 05.06.2018. godine donio presudu broj: S1 3 U 023930 16 U kojom se tužba uvažava, poništava rješenje tuženog od 03.11.2016. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak. Tuženi je odlučujući u ponovnom postupku dana 12.07.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu ponuđača „Inving Investing Inžinjeri“ d.o.o. Prijedor usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da

je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenje ponude od ponuđača „Elios“ d.o.o. Banja Luka, a ne od proizvođača opreme „Elbi“ d.o.o. Valjevo.

Po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja da je mogao zahtijevati pojašnjenje kataloga od proizvođača opreme, umjesto od ponuđača, odnosno da je ponuda izabranog ponuđača „Elios“ d.o.o, Banja Luka bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, ugovorni organ je Aneskom 3-2-1 TD (zahtijevane

karakteristike linijskih rastavljača) propisao način montaže LP tip 1-horizontalna, te način montaže LP tip 2-10 kom – horizontalna i 10 kom-vertikalna. Ponuđač „Elios“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u Aneksu 3-2-1 naveo da za tip 2 nudi linijski rastavljač LRE 12/24 kV 400 A proizvođača „Elbi“ d.o.o. Valjevo, dok je dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da je navedeni rastavljač predviđen isključivo za vertikalnu montažu. Nesporno je da navedeni ponuđač nije svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ bio u obavezi da je kao neprihvatljivu odbaci. Osim toga ovo vijeće ukazuje da ugovorni organ nije niti mogao tražiti pojašnjenje od proizvođača opreme. Naime, odredbom člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s članom 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ ima ovlaštenje samo da od ponuđača traži pojašnjenje određenih dokumenata, međutim ni to pojašnjenje ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu.

Međutim, po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka.

Sud je tužbu tužitelj uvažio u dijelu koji se odnosi na visinu dodijeljenih troškova postupka, a što tužitelj osnovano prigovara u tužbi. Naime, u ovom dijelu, odluka tuženog nije zasnovana na utvrđenim činjenicama niti materijalnom propisu. Nije sporno da su troškovi u postupcima javnih nabavki nužni i opravdani, ali visina dodijeljenih troškova mora biti u skladu sa Tarifom o nagradama i nakandi troškova za rad advokata. U konkretnom slučaju tuženi je pogrešno odredio troškove primjenom tarifnog broja 2. citirane tarife. Naime, u postupcima javnih nabavki prilikom odlučivanja o troškovima postupka se ima primijeniti tarifni broj 3. (ostali postupci u neprocjenjivim predmetima) kojim je propisano da za satavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada 150 bodova. Slijedom navedenog, u ponovnom postupku, a imajući u vidu upute iz ove presude, tuženi će ponovo odlučiti u dijelu koji se odnosi na visinu dodijeljenih troškova advokatu pravilnom primjenom Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05).

Tužitelj je tužbom potraživao troškove postupka, i to takse na tužbu. Obzirom da je tužitelj uspio u ovom upravnom sporu, Sud je našao da tužitelju pripada pravo na naknadu troškova ovog spora u iznosu od 100,00 KM na ime takse na tužbu. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03).

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

Tačnost:
.....

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Branimir Orašanin